**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-02 от 26 марта 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-07/24 в отношении адвоката**

**У.К.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – К.О.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» А.А.А. в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, между адвокатом и ним было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 117-УК.12.2019 г. (б/д) по юридическому сопровождению оформления правоустанавливающих документов на комплексы недвижимого имущества и судебному сопровождению. Позднее заявитель установил, что адвокат не представлял в арбитражный суд в полном объёме документы, не использовал судебные акты, вынесенные в пользу заявителя, не формировал и не излагал структурным образом позицию заявителя, заявлял ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие заявителя, либо об отложении судебного заседания по неизвестной причине.

 24.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2790 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 15.07.2024г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 24.07.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 25.07.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.К.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

23.10.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.И. - в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что не участие представителя заявителя в разбирательстве дела квалификационной комиссии повлекло неправильное установление фактических обстоятельств, в том числе, лишило доверителя возможности предъявить оригинал спорного соглашения и иные документы, касающиеся правоотношений сторон.

 23.10.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 23.10.2024г. Совет решением № 12/25-02 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет указал, что при новом рассмотрении дисциплинарного дела необходимо исследовать материалы, на которые ссылается заявитель и установить основания и объем выполненной адвокатом правовой работы для проверки ее соответствия требованием честности, добросовестности, разумности и полноты согласно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА в пределах доводов жалобы.

Адвокату надлежало документально подтвердить все существенные обстоятельства материалами адвокатского производства.

26.11.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.И. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству К.О.И. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

26.11.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено по ходатайству адвоката для производства экспертизы подлинности его подписи в соглашении № 117-УК.12.2019 г.

21.01.2025г. от адвоката поступило заключение специалиста № 8 от 15.01.2025 г., согласно которого подпись по соглашением № 117-УК.12.2019 г. выполнена не У.К.И., а другим лицом.

28.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – К.О.И. и адвокат Н.А.А. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.К.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.И. - в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно материалам дисциплинарного производства, между адвокатом и третьим лицом П.Д.В. заключено соглашение от 20.03.2023 г. об оказании юридической помощи ООО «…..». Из п. 1.1 указанного соглашения следует, что адвокат обязуется оказывать квалифицированную юридическую помощь ООО «…..» на основании выданной доверенности, в т.ч. подготовить и подать в А. суд г. М. заявление о признании незаконными отказов Россреестра, представлять интересы ООО «…..» в арбитражном суде первой инстанции.

Ссылка заявителя на то, что юридическая помощь оказывалась адвокатом на основании другого соглашения - № 117-УК.12.2019 г. (б/д), не подтверждается материалами дисциплинарного производства, т.к. заявителем не был представлен оригинал указанного соглашения для обозрения комиссии. Адвокатом заключение указанного соглашения последовательно отрицается, представлено заключение специалиста в области почерковедческой экспертизы от 24.07.2024 г., согласно которому подпись на копии указанного соглашения выполнена не У.К.И., а иным лицом. Согласно справке адвокатского образования адвоката У.К.И. соглашение № 117-УК.12.2019 г. в реестре соглашение не значится, выплаты по нему отсутствовали.

Заявителем в рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих оказание адвокатом юридической помощи ненадлежащего качества, о чем свидетельствуют материалы адвокатского производства по уголовному делу, в частности, копии процессуальных документов, подтверждающих объем и содержание юридической помощи, оказанной адвокатом в качестве представителя ООО «…..» при производстве по арбитражному делу ….. в А. суде М. области, в т.ч. подачу заявления в суд о признании незаконными отказов Росреестра, представления принятых ранее судебных актов, участие в трех судебных заседаниях по делу, в т.ч. в судебном заседании от 01.02.2024 г., в котором было вынесено решение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления.

Данные адвокатского досье согласуются с открытыми данными картотеки арбитражных дел по делу № ….. Отложение судебных заседаний от 06.09.2023 г. и 27.11.2023 г., в которых адвокат не участвовал с предварительным уведомлением суда, было произведено судом по иным процессуальным основаниям, чем неявка представителя стороны по делу.

Исходя из изложенного, Совет соглашается с выводом комиссии о том, что предмет принятого поручения исполнен адвокатом в полном объеме.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом У.К.И. грубых и явных юридических ошибок при исполнении поручения доверителя.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат отказался подавать апелляционную жалобу и возвращать заявителю документы. В соответствии с условиями соглашения от 20.03.2023 г. представление интересов доверителя в арбитражном суде апелляционной инстанции не входило в предмет соглашения, иные соглашения между сторонами заключены не были.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев